



aan Directeur CSB  
cc CSB-juridisch, CPO  
van FG en plvFG

onderwerp FG-advies over Leegstandsmonitor  
datum 14 november 2023

De directeur CSB heeft om een FG-advies gevraagd inzake de teruglevering van gegevens over administratieve leegstand in het kader van de Leegstandsmonitor aan gemeenten. Specifiek luidt de vraag: hoe verhoudt de Leegstandsmonitor zich tot het FG-advies over teruglevering.<sup>1</sup> Bij de Leegstandsmonitor is sprake van levering van microdata over objecten die 'administratief leegstaand' zijn, dat wil zeggen dat er op een adres niemand staat ingeschreven volgens de Basisregistratie Personen (BRP), er volgens de Basisregistratie Waardering Onroerende Zaken (WOZ) geen gebruiker is en er volgens het Handelsregister (HR) geen bedrijf of instelling gevestigd is. Een gemeente is bronhouder van het BRP en de Basisregistratie WOZ. Een gemeente is geen bronhouder van het Handelsregister en kan mede daarom de administratieve leegstand niet zelf bepalen.

De hoofdregel is dat teruglevering van microdata niet is toegestaan (art. 37 CBS-wet). Bij teruglevering in uitzonderingsgevallen gelden de volgende randvoorwaarden:

1. De teruglevering moet ten dienste staan van het statistisch oogmerk (zie overweging 162 van de AVG). – *Beoordeling van de casus: Aan dit vereiste wordt niet voldaan. Het is onduidelijk hoe de leegstandsgegevens op microdataniveau bijdragen aan de kwaliteit van registers waarvan de gemeente bronhouder is. Er wordt immers administratieve leegstand bepaald op basis van juist de inhoud van deze registers in combinatie met gegevens uit het Handelsregister.*
2. Een teruglevering door het CBS mag niet leiden tot (potentiële) rechtsgevolgen voor individuele betrokkenen of bedrijven (uitgezonderd de verstrekking van microdata noodzakelijk voor de handhaving op grond van par. 4 van hst 5 CBS-wet; dit valt onder het statistisch oogmerk). – *Beoordeling van de casus: Aan dit vereiste wordt niet voldaan. Niet uit te sluiten valt dat de constatering dat een object leegstaat rechtsgevolgen heeft voor betrokkenen, bijv. bij de bepaling van een recht op subsidie, of bijv. bij het bepalen van belastingplichtigheid. Ook kan de constatering van feitelijke leegstand leiden tot waardevermindering van omliggende panden, die gereflecteerd kan worden in de WOZ-waarde van die omliggende panden.*
3. Er mogen nooit meer microdata worden teruggeleverd dan oorspronkelijk door de respondent, bronhouder of dataleverancier geleverd. Een door het CBS gegenereerd projectspecifiek recordvolnummer (geen BSN, geen RIN) geldt in dit kader niet als microdata. – *Beoordeling van de casus: Aan dit vereiste wordt niet voldaan. Er is in casu sprake van microdata. Objecten met administratieve leegstand worden mede bepaald op*

---

<sup>1</sup> FG CBS, Advies over teruglevering microdata, 28 september 2023.



*grond van achtergrondkenmerken, te weten informatie uit het Handelsregister. Onduidelijk is in hoeverre gemeenten toegang hebben tot het Handelsregister die de normale gebruiksmogelijkheden overstijgt. Het lijkt uitgesloten dat gemeenten beschikken over dezelfde integrale informatie als de KVK zelf en het CBS. Er kan dan ook niet gesteld worden dat er sprake is van teruglevering van data die de bronhouder al in bezit heeft.*

4. Er mag geen selectie van microdata worden teruggeleverd die gebaseerd is op enige vorm van koppeling of verrijking met andere microdata van het CBS, tenzij (1) de microdata de respondent zelf betreffen en de teruglevering ten dienste staat van de primaire waarneming of (2) sprake is van levering van een oversampled populatiebestand met uitsluitend records die al in het register van de bronhouder voorkwamen. – *Beoordeling van de casus: Aan dit vereiste wordt niet voldaan omdat sprake is van een selectie op basis van achtergrondkenmerken (gegevens uit het Handelsregister). Of deze achtergrondkenmerken al dan niet openbaar zijn, is niet relevant voor de beoordeling van dit criterium.*
5. Er moeten adequate technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om ervoor te zorgen dat de teruglevering plaatsvindt naar dezelfde respondent, bronhouder of dataleverancier, en dat deze teruglevering op veilige wijze geschiedt. – *Beoordeling van de casus: Aan dit vereiste wordt voldaan, in die zin dat teruglevering plaatsvindt via de daartoe in het leven geroepen dataportalen.*
6. Als een bronhouder of dataleverancier in staat is of zou moeten zijn om zelf de kwaliteit van de data te verbeteren, dan is er voor het CBS in dezen geen rol. – *Beoordeling van de casus: Aan dit criterium wordt mogelijk voldaan, in die zin dat de gemeenten wellicht niet de kennis en expertise in huis heeft om de koppeling van bronnen uit te voeren.*
7. Bij elke teruglevering moet het beginsel van dataminimalisatie worden toegepast: er mogen niet meer microdata worden geleverd dan noodzakelijk voor het vastgestelde doel. – *Beoordeling van de casus: Aan dit criterium kan bijv. worden voldaan door alleen de kenmerken van objecten met kenmerk 'administratief leegstaand' te leveren. Aan een integrale beoordeling van dit criterium komen wij niet toe aangezien wij niet alle feitelijke omstandigheden rondom dit instrument kennen.*

De conclusie is dat de levering van microdata in het kader van de Leegstandsmonitor ingaat tegen ten minste vier criteria uit het FG-advies. Geadviseerd wordt in elk geval na te gaan hoe de toegang van gemeenten tot het Handelsregister precies geregeld is.