



aan Directeur BPO

cc CPO, privacycoördinator BIM

van FG en plvFGFG en plvFG

onderwerp Advies FG op DPIA Pulse Survey Werkbeleving

datum 8 maart 2024

rubriek 1

rubriek 2

Met betrekking tot de DPIA Pulse Survey Werkbeleving constateren wij de volgende aandachtspunten:

- Wij adviseren specifiek te zijn in de wijze waarop het begrip 'werkbeleving' in het onderzoek wordt geoperationaliseerd en hoe dit vervolgens uitgevraagd wordt.
- Wij adviseren specifiek te zijn in de wijze waarop het begrip 'werkklimaat' wordt geoperationaliseerd.
- Voordat een verwerking van persoonsgegevens in het kader van een sturingsinstrument voor het werkklimaat kan worden ingezet, moet duidelijk zijn welke sturingsmogelijkheden het CBS hiervoor heeft.
- Het werkklimaat kan immers niet worden verbeterd indien deze sturingsmogelijkheden ontbreken. Dan vervalt, onder de huidige doelstelling van het onderzoek, de noodzaak om persoonsgegevens te verwerken (zie A.4 in de DPIA). Bijvoorbeeld: hoe denkt het CBS iets te doen bij een als te hoog ervaren werkdruk? Als daarvoor geen sturingsinstrumenten zijn, heeft het geen zin dit uit te vragen.
- Het CBS-nummer is ongeschikt als pseudoniem. Het wordt immers breed gebruikt ter identificatie van CBS-medewerkers. Het pseudonimiseren van de resultaten van de enquête en van de daarmee te combineren personeelsgegevens ten tijde van de gezamenlijke verwerking is zeer wenselijk. Zonder pseudonimisering zijn de antwoorden op vragen op individueel niveau per definitie herleidbaar en dit zal vermoedelijk leiden tot een lage deelname. Daarnaast is dit een verhoudingsgewijs (te) grote inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.
- De noodzaak voor het gebruik van het e-mailadres voor andere doelen dan de benadering van betrokkenen is niet toegelicht.
- Er zitten verschillen tussen de variabelen in de bijlagen 1 en 2. De tabel Gegevensverwerking zou alle noodzakelijk te gebruiken persoonsgegevens uit bijlage 1 moeten bevatten.
- Wat is het Digitaal Dashboard precies? Bevat dit de gegevens over alle CBS-medewerkers? Wat gebeurt er met de gegevens van de medewerkers die niet responderen?
- Het is onduidelijk wie (welk team) verantwoordelijk is voor welke gegevensverwerking en wie de eindverantwoordelijkheid heeft in de lijn. Waar (Varonis-locaties) staan bijvoorbeeld de binnengehaalde data en de gekoppelde data en wie heeft daar toegang toe?
- Het is onduidelijk welke tussenbestanden bewaard worden en wie er toeziet op de vernietiging aan het einde van de bewaartermijn.



- Onduidelijk is wie er behoren tot de teams 'demand management' en 'output-rapportageteam'. Onduidelijk is welke personen/rollen toegang hebben tot de dataset op het niveau van individuele antwoorden op enquêtevragen.
- Alle antwoorden op de vragen kwalificeren als persoonsgegevens. Sommige daarvan kwalificeren mogelijk als bijzondere persoonsgegevens. Dit inzicht lijkt in de DPIA te ontbreken.
- Het wettelijk en beleidskader zijn onvoldoende specifiek. Welke bepalingen uit de CAO Rijksoverheid, Titel 10 boek 7 BW (Arbeidsovereenkomst) en het kwaliteitsbeleid CBS zijn van belang? Graag verwijzen naar specifieke artikelen.
- Welke categorieën uit de Selectielijst zijn van belang voor resp. de enquêteresultaten en de personeelsgegevens (A.10)?
- Het recht op Beperking van de verwerking (B.15) ziet op het opschorten van een verwerking indien een betrokkene bijv. heeft gevraagd om verwijdering maar dit verzoek nog niet is verwerkt. Veel van de rechten van betrokkenen zijn niet ongeclausuleerd uit te oefenen. Zo hoeft het recht op vergetelheid niet per definitie te worden gehonoreerd. Sterker, dit zou m.b.t. personeelsgegevens tegen wettelijke verplichtingen ingaan.
- Het recht op duidelijke informatie ex art. 12 t/m 14 AVG dient ook proactief te worden ingevuld. Dat wil zeggen dat medewerkers ten tijde van het afnemen van de enquête moeten worden geïnformeerd over de verwerking conform de vereisten uit art. 13 AVG.
- De DPIA wordt genoemd als instrument om betrokkenen over de verwerking te informeren. Voor dit doel zijn er te veel onduidelijkheden en is er te veel gebruik van jargon. De DPIA dient zelfstandig leesbaar en begrijpelijk te zijn.

Wij adviseren de bovenstaande punten te adresseren in de DPIA en per punt de aangebrachte wijzigingen kort toe te lichten. Daartoe verstrekken wij ook een Word-versie van dit advies. Vooralsnog adviseren wij de beoogde verwerking niet uit te voeren vanwege de overgebleven onduidelijkheden en hiaten in de DPIA.