

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Thu, 13 Jul 2023 09:44:43 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>;  
"5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>  
**Subject:** BRIN

Beste 5.1.2.e

Interessant vraag. Ik vraag me af of de derde bullet ooit van toepassing kan zijn. Pseudonimisering is een integraal onderdeel van RA, dus het lijkt mij op het eerste gezicht sterk dat ooit de proportionaliteitsvraag gesteld kan worden (ook vanuit het beginsel 'als pseudonimisering kan, dan moet het', vanuit de AVG, m.n. in statistische verwerkingen).

- Het gebruik van onversleutelde BRIN is aantoonbaar nodig voor het goed kunnen uitvoeren van de analyses in de RA-omgeving;
- Er is bij het analyseren/publiceren sprake van een samenwerking met het CBS en de CBS-onderzoekers kunnen wel over de niet-gepseudonimiseerde data beschikken;
- Het CBS beoordeelt de extra inspanning die gepaard gaat met het achteraf vervangen van de pseudoniemen door de daadwerkelijke BRIN als niet proportioneel;

Interessant zou zijn te weten of er ooit een vraag wordt gesteld over gebruik van niet-pseudonieme EBN-data in RA.

Ook je opmerking in de laatste alinea over alleen kunnen werken met indicatoren die samen met BRIN in de (betreffende) wet genoemd worden is interessant. Ik ben een beetje bang dat het opheffen van een pseudonimiseringsvereiste in specifieke gevallen in RA leidt tot 'hellend vlak' (nog 1 attribuutje erbij, dat kan toch geen kwaad?). In die zin zou ik misschien liever zien dat de onthulling alleen na de outputcontrole toegestaan is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

CBS | Henri Faasdreef 312 | Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag

M: 5.1.2.e | 5.1.2.e@cbs.nl

Volg [statistiekcbs](#) op twitter | facebook | instagram



Voor wat er **feitelijk** gebeurt