

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 3 Jun 2025 16:40:21 +0200
To: "Datalekregister" <Datalekregister@cbs.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>
Subject: RE: M2506 0220: Kaartje CLO: Advies gevraagd.

Beste allen,

Hier volgt een hoop informatie, sorry, maar dit is complexe materie:

- Microdata mogen niet naar buiten, tenzij.
- De tenzij's zijn zeer strikt voor persoonsgegevens, ietsje minder strikt voor bedrijfsgegevens niet zijnde persoonsgegevens (let wel: meeste landbouwbedrijven zullen eenpitters zijn en hun gegevens dus ook persoonsgegevens)
- Een overeenkomst kan de CBS-wet niet doorbreken op het punt van terug- of doorleveren microdata (ook al gebeurt dat wel).
- Het is (theoretisch) mogelijk dat de locatiegegevens ergens anders vandaan worden gehaald. Er bestaan bronnen voor.
- Als microdata wel mogen worden geleverd aan een externe partij, dan mogen die niet worden gebruikt voor andere doelen dan statistiek en wetenschap. Eventuele publicaties mogen niet herleidbaar zijn op individuen of instellingen.

Advies:

- Ga na wat er nu precies in het geleverde bestand staat, en wat daarvan voor de betreffende afbeelding gebruikt wordt.
- Als daar microdata onder zitten, is het een incident.
- Als er onder de 'gelekte' microdata persoonsgegevens zitten (incl bedrijfsgegevens van eenpitters of kleine vennootschappen) is het een incident in de zin van de AVG.

Materiële risico's betrokkenen:

- Voorbeeld: openbare vindbaarheid van bepaalde typen landbouwbedrijven kan acties van dierenorganisaties faciliteren (pelsdierhouders, veehouders)
- Bij de materiële risicoafweging voor betrokkenen mag betrokken worden of – en indien ja – welke gegevens uit andere bron al openbaar zijn

De aanwezigheid van openbare bronnen zegt overigens niets over de (on)rechtmatigheid van de levering door CBS aan PBL.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: Datalekregister <Datalekregister@cbs.nl>
Verzonden: dinsdag 3 juni 2025 14:14
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@cbs.nl>
Onderwerp: M2506 0220: Kaartje CLO: Advies gevraagd.

Hallo 5.1.2.e

Ik mag jou nog een keer lastigvallen i.v.m. een datalekmelding:

M2506 0220: er wordt met Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) een microbestand gedeeld waarmee zij o.a. een kaartje op de site van CLO publiceren waar voor ieder agrarisch bedrijf in Nederland de exacte locatie en het type bedrijf worden gepubliceerd.

5.1.2.e

Datalek is nog niet ingedamd. Verzoeken dit met gepaste spoed te doen zijn aan de lijn opgedragen.

Op advies van 5.1.2.e vraag ik jou om advies over een eventuele escalatie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Coördinator Kwaliteit, Privacy en Informatiebeveiliging BVS en ITC

CBS | CBS-weg 11 | Postbus 4481 | 6401 CZ Heerlen

5.1.2.e

5.1.2.e

[@cbs.nl](mailto:5.1.2.e@cbs.nl)

Volg [statistiekcb](#)s op LinkedIn | Facebook | Instagram

Ruimte voor optionele tekst. Indien niet gebruikt, dan weghalen



Voor wat er **feitelijk** gebeurt

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@[cbs.nl](mailto:5.1.2.e@cbs.nl)>

Sent: maandag 2 juni 2025 17:40

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@[cbs.nl](mailto:5.1.2.e@cbs.nl)>

Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@[cbs.nl](mailto:5.1.2.e@cbs.nl)>; Datalekregister <Datalekregister@cbs.nl>

Subject: RE: Update over meldingnr. M2506 0220: Datalek melding

Hoi 5.1.2.e

Bedankt voor je reactie! Ik stuur 'm hierbij door aan Erik en aan het centrale mailadres van het datalekregister. Inmiddels hebben 5.1.2.e en ik afgesproken om deze casus morgen gezamenlijk even te bespreken.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@[cbs.nl](mailto:5.1.2.e@cbs.nl)>

Verzonden: maandag 2 juni 2025 17:34

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@[cbs.nl](mailto:5.1.2.e@cbs.nl)>

Onderwerp: RE: Update over meldingnr. M2506 0220: Datalek melding

Beste 5.1.2.e

Ik kan Erik geen antwoord geven op zijn vragen (zijn mail staat er niet bij). Dus daarom maar even via jou.

Wij gaan actie (team Landbouw en team Milieu) ondernemen om het datalek te stoppen:

- 1) Contact opnemen met PBL met de vraag of zij het microbestand willen vernietigen.
- 2) Contact opnemen met PBL om te overleggen of het figuur via een andere weg gemaakt kan worden. ASD dat wij de figuur maken of via Remote Access dat PBL de figuur maakt in de beveiligde dataomgeving van het CBS.

1. Voor de dubbele controle: CLO is een externe partij, correct? Eigenlijk is het iemand van PBL die het kaartje maakt op basis van de microdata. Het Compendium voor de Leefomgeving (CLO) is enkel de website waar alle indicatoren op staan die worden gemaakt door CBS, PBL, RIVM en de WUR
2. Het kaartje impliceert dat dit zowat ieder agrarisch bedrijf in Nederland omvat. Klopt dit? Hoeveel zijn dit er ongeveer? Ja dat klopt, ongeveer 50,000.
3. Wat zou een kwaadwillende met deze informatie kunnen? Kijken waar de landbouwbedrijven in Nederland staan en om welk type bedrijf het gaat (akkerbouw, tuinbouw, blijvende teelt, graasdieren, hokdieren of combinatiebedrijven).

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@pbs.nl>

Verzonden: maandag 2 juni 2025 16:16

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@pbs.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@pbs.nl>

Onderwerp: Update over meldingnr. M2506 0220: Datalek melding

Beste collega,

Hierbij een update over je melding, aangemeld op 02-06-2025 met meldingnummer [M2506 0220](#).

Onze update:

Beste 5.1.2.e

Dank voor je melding. Goed gedaan.

Ten eerste: is er al actie ondernomen om dit datalek te stoppen en om herhaling te voorkomen?

Daarnaast, kan je mij helpen met het inschatten van de (mogelijke) impact van dit datalek?

1. Voor de dubbele controle: CLO is een externe partij, correct?
2. Het kaartje impliceert dat dit zowat ieder agrarisch bedrijf in Nederland omvat. Klopt dit? Hoeveel zijn dit er ongeveer?
3. Wat zou een kwaadwillende met deze informatie kunnen?

Mijn eerste reactie is dat ik toch schrik, omdat hier per bedrijf herleidbare informatie met de buitenwereld wordt gedeeld.

Ik ga even terugkoppelen met onze CPO, om te onderzoeken wat we hier mee moeten.

In de tussentijd kijk ik uit naar de antwoorden op bovenstaande vragen.

met vriendelijke groet,