

aan 5.1.2.e
 cc 5.1.2.e
 van 5.1.2.e (FG)

onderwerp DPIA Data Alliantie Strafrechtketen

datum 2 december 2022

rubriek 1

rubriek 2

Ik heb kennisgenomen van de DPIA Data Alliantie Strafrechtketen, geschreven door 5.1.2.f
 gedateerd 10 oktober 2022, inclusief twee product-DPIAs, respectievelijk voor de Strafrechtketen Monitor en Databestanden t.b.v. het CBS. Ik wil allereerst mijn waardering uitspreken voor de grondige wijze waarop gedurende de totstandkoming van de DAS aandacht is besteed aan de wettelijke grondslagen voor (delen van) de voorziene verwerkingen, de allocatie van rollen onder de AVG en de technische en bestuurlijke inrichting van de samenwerkingsomgeving.

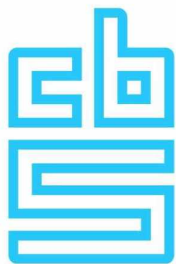
Tegelijkertijd vervult die grondigheid mij met enige zorg. Ten eerste kan de focus op de juridische details het zicht ontnemen op de bredere maatschappelijke context waarin het belang van deze samenwerking moet worden geplaatst. Ten tweede kan die exercitie ook het zicht ontnemen op de oorzaak voor de noodzaak van samenwerking. Daarmee lijkt een deel van de belangrijkste proportionaliteits- en subsidiariteitstoets overgeslagen te zijn.

Hoewel steeds wordt benadrukt dat een product van de DAS nooit operationale sturingsinformatie mag zijn, kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat belangrijke indicatoren uit de SKM – een van de twee concrete producten waarvoor nu een DPIA beschikbaar is – daar wel degelijk op neerkomen. Doorlooptijden kunnen onmiskenbaar van wetenschappelijke en statistische waarde zijn, maar hebben overduidelijk ook een potentieel sturende waarde op organisatie- en ketenniveau.

De voor de hand liggende vraag is dan ook of de ketenpartners hun eigen (management)informatievoorziening niet meer zouden moeten standaardiseren en afstemmen, zodat de omweg via statistiek niet nodig zou zijn. In het licht van de huidige staat van de (keten)informatisering kan ik echter meegaan in de stelling dat de voorziene gegevensverwerkingen de proportionaliteits- en subsidiariteitstoets doorstaan.

Gezien de duur van het traject, het aantal en de omvang van de uitgebrachte adviezen en het voorlopige resultaat zou ik aan mijn advies het volgende willen toevoegen:

- Ketenpartners dienen zich in het opzetten en uitwerken van een samenwerking terdege bewust van te zijn dat zij een publiek belang dienen. Dit betekent dat zij niet alleen de rechten en vrijheden van betrokkenen in aanmerking dienen te nemen, maar zich ook rekenschap moeten geven van de publiek te dragen kosten van deze exercitie. Ook hier past een proportionaliteits- en subsidiariteitstoets.
- In dit licht valt het mij op dat er in de DPIA weinig aandacht is voor de concrete individuele risico's van betrokkenen bij het op te leveren beeld door de strafrechtketen, terwijl er heel



veel aandacht is voor de grondslagen, die niet slechts de belangen van betrokkenen maar vooral de verdediging van rechtmatigheid van verwerkingen dienen.

- De voor de hand liggende vraag is dan ook: was deze exercitie niet meer gericht op de reductie van politiek risico dan op het waarborgen van de belangen van betrokkenen, mede in het licht van de huidige praktijk van gegevensdeling in de strafrechtketen met het CBS?